Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела
(ФГБНУ ВНИИплем)

СТЕНОГРАММА
ЗАСЕДАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.017.01
11февраля 2022 года, протокол № 1

Председатель - председатель диссертационного совета, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик РАН Дунин Иван Михайлович

Ученый секретарь - ученый секретарь диссертационного совета, доктор сельскохозяйственных наук, Тяпугин Сергей Евгеньевич

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Защита диссертации Бугровым Павлом Сергеевичем на тему: «Эффективность использования коров и быков-производителей ярославской породы разной кровности по голштинам в условиях Тверской области» по специальности 06.02.07 – разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных, на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Научный руководитель – доктор сельскохозяйственный наук, профессор, Сударев Николай Петрович, ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра биологии животных и зоотехнии, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:
Некрасов Дмитрий Константинович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им Д.К. Беляева» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра общей и частной зоотехнии, профессор кафедры.
Лебедько Егор Яковлевич, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра кормления животных, частной зоотехнии и переработки продуктов животноводства, профессор кафедры.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева» Министерства сельского хозяйства РФ.

Председатель

Состав совета утвержден ВАК Минобрнауки России в количестве 21 человека на период действия номенклатуры специальностей, приказ №105/нк от 11.04.2012г.

На заседании присутствует 18 членов совета.

1.Дунин Иван Михайлович (председатель совета)	д.с.-х.н.	(06.02.07)
2.Новиков Алексей Алексеевич (зам. председателя совета)	д.б.н.	(06.02.07)
3.Тяпугин Сергей Евгеньевич (ученый секретарь совета)	д.с.-х.н.	(06.02.07)
4. Абонеев Василий Васильевич	д.с.-х.н	(06.02.10)
5. Абылкасымов Даныяр	д.с.-х.н.	(06.02.10)
6. Аджибеков Карабит Керимович	д.с.-х.н.	(06.02.10)
7. Букаров НурмагомедГаджикулиевич	д.б.н.	(06.02.07)
8.Волохов Иван Михайлович	д.б.н.	(06.02.07)
9.Двалишвили Владимир Георгиевич	д.с.-х.н.	(06.02.10)
10.Джамалдинов Абдулазиз Чупанович	д.б.н.	(06.02.07)
11.Калашникова Любовь Александровна	д.б.н.	(06.02.07)
12.Коршунова Людмила Георгиевна	д.б.н.	(06.02.07)
13.Кочетков Алексей Александрович	д.с.-х.н.	(06.02.10)
14. Новопашина Светлана Ивановна	д.с.-х.н.	(06.02.07)
15.Санников Михаил Юрьевич	д.б.н.	(06.02.07)
16.Сударев Николай Петрович	д.с.-х.н.	(06.02.10)
17.Суслина Елена Николаевна	д.с.-х.н.	(06.02.07)
18.Труфанов Виктор Григорьевич	д.с.-х.н.	(06.02.07)

Из них 12 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации.

Таким образом, диссертационный совет в данном составе правомочен рассматривать защиту диссертации Бугрова Павла Сергеевича.

Уважаемые коллеги, разрешите открыть заседание диссертационного совета Сегодня на повестке дня следующие вопросы (председатель совета оглашает повестку дня). Есть замечания по повестке дня? Нет. Повестка дня утверждается единогласно.

Председатель

Первый вопрос – Защита диссертации Бугровым Павлом Сергеевичем на тему «Эффективность использования коров и быков-производителей ярославской по

роды разной кровности по голштинам в условиях Тверской области», по специальности 06.02.07 – разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных, на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Научный руководитель – доктор сельскохозяйственный наук, профессор, Сударев Николай Петрович, ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра биологии животных и зоотехнии, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Некрасов Дмитрий Константинович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. Д.К. Беляева» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра общей и частной зоотехнии, профессор кафедры.

Лебедько Егор Яковлевич, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства РФ, кафедра кормления животных, частной зоотехнии и переработки продуктов животноводства, профессор кафедры.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева» Министерства сельского хозяйства РФ.

Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета для оглашения биографических данных соискателя Бугрова Павла Сергеевича, пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

Ученый секретарь диссертационного совета.

Бугров Павел Сергеевич, родилась 10 сентября 1990 года, д. Бабино, Старицкий район, Тверская область. Образование высшее. В 2012 году соискатель окончил ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» Министерства сельского хозяйства РФ, по специальности «зоотехния». В 2016 году окончил очное обучение в аспирантуре ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия» Министерства сельского хозяйства РФ, по направлению подготовки 36.06.01 –ветеринария и зоотехния, по профилю – разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных, на кафедре биологии животных и зоотехнии. Работает в должности зоотехника-селекционера СПК «Новая жизнь», Бежецкий район, Тверская область.

Владеет немецким языком (читает и переводит со словарем). Соискатель опубликовала 8 научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных журналах 3 статьи. За рубежом не пребывал, в выборные органы не избирался, женат. Кроме того, в деле соискателя имеются все документы согласно перечню предъявляемому соискателями в диссертационный совет, и все они соответствуют требованиям "Положения о присуждении ученых степеней."

Председатель

Уважаемые коллеги! У кого есть вопросы к ученому секретарю или к соискателю?

Нет вопросов.

Слово для доклада по диссертационной работе предоставляется соискателю Бугрову Павлу Сергеевичу, пожалуйста, Павел Сергеевич.

Бугров П.С.

(Излагает содержание доклада).

Председатель

Доклад окончен, пожалуйста, вопросы к докладчику.

Проф. Абонеев В.В.

Какие основные хозяйственно-полезные признаки голштинская порода улучшала ярославскую?

Бугров П.С.

В основном экстерьерные показатели и молочную продуктивность. Ярославская порода скота хорошо приспосабливается к любым климатическим условиям, более устойчивая к заболеваниям, особенно к лейкозу.

Проф. Абонеев В.В.

В экономических расчетах не учитывали кровность животных, ведь основа вашей работы кровность животных.

Бугров П.С.

Это не было предусмотрено методикой исследований.

Проф. Абонеев В.В.

На основании каких методик проводили оценку типа телосложения коров ярославской породы?

Бугров П.С.

Оценку типа телосложения коров ярославской породы проводили в соответствии с «Руководством по проведению оценки экстерьера коров молочных и молочно-мясных пород», под ред. Н.И. Стрекозова и др., (2006г), и «Правилами оценки телосложения дочерей быков-производителей молочно-мясных пород», под общ. ред. Т.Г. Джапаридзе, Л.В. Милованова, (1996).

Проф. Букаров Н.Г.

Вы употребляете слово кровность животных, есть более точные генетические понятия. Как по кровности можно определить генотип животного?

Бугров П.С.

В соответствии с классической методикой.

Проф. Двалишвили В.Г.

Поясните, что значит использовать коров кровностью свыше 50%.

Бугров П.С.

Использовать коров ярославской породы кровностью от 40 до 65% по голштинам

С повышение кровности по голштинской породе повышается удой, но незначительно снижается жиро- и белковомолочность, а при возвратном скрещивании величина удоя незначительно снижается, тогда как качественный состав молока, наоборот, улучшается.

Проф. Двалишвили В.Г.

Причем генотип и каппа-казеин?

Бугров П.С.

Идентификация генотипов каппа-казеина у животных независимо от пола, возраста и физиологического состояния, ускоряет решение многих селекционных задач. В связи с этим, целью исследований было изучение хозяйственно-полезных признаков популяции коров голштинизированной ярославской породы в зависимости от генотипа отцов по каппа-казеину. Наибольшую частоту встречаемости среди исследуемых животных имел гомозиготный генотип ВВ – 47%. Дочери быков с этим генотипом давали лучшие результаты по большинству селекционных признаков. Молоко коров ярославской породы более сыропригодное.

Проф. ТруфановВ.Г.

С ростом продуктивности жир в молоке практически не изменился.

Бугров П.С.

У голштинизированных коров ярославской породы с повышением молочной продуктивности, жир в молоке снижается.

Проф. Дунин И.М.

Сколько в чистоте осталось коров ярославской породы?

Бугров П.С.

40%.

Д.с.-х.н. Кочетков А.А. Чем объясните низкий уровень реализации генетическогс потенциала голштинского скота?

Бугров П.С.

В основном условиями содержания и уровнем кормления.

Д.с.-х.н. Кочетков А.А.

На основании каких методик проводили оценку типа телосложения коров ярославской породы?

Бугров П.С.

Оценку типа телосложения коров ярославской породы проводили в соответствии « «Руководством по проведению оценки экстерьера коров молочных и молочно-мяс ных пород», под ред. Н.И. Стрекозова и др., (2006г), и «Правилами оценки телосло жения дочерей быков-производителей молочно-мясных пород», под общ. ред. Т.Г Джапаридзе, Л.В. Милованова. (1996).

Председатель

Есть еще вопросы к соискателю? Нет вопросов. Присаживайтесь.

Слово предоставляется научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, профессору, Судареву Николаю Петровичу.
Проф. Сударев Н.П.
(Зачитывает содержание отзыва. Отзыв представлен в письменном виде).
Председатель
Слово предоставляется ученому секретарю диссертационного совета для оглашения отзывов, поступивших на диссертацию и автореферат от ведущей организации и неофициальных оппонентов, пожалуйста, Сергей Евгеньевич.
Д.с.-х.н. Тяпугин С.Е.
На диссертационную работу Бугрова Павла Сергеевича, поступил отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева» Министерства сельского хозяйства РФ, г. Москва. отзыв подписан Соловьевой Ольгой Игнатьевной, доктором сельскохозяйственных наук, доцентом, профессором кафедры молочного и мясного скотоводства и Сафроновым Сергеем Леонидовичем, доктором сельскохозяйственных наук, доцентом, заведующим кафедрой молочного и мясного скотоводства, утвердил отзыв и.о. проректора по науке, доктор сельскохозяйственных наук, доцент Свинарёв Иван Юрьевич. Отзыв в целом положительный, но в нем имеются некоторые замечания:
- список литературных источников указан в большинстве случаев до 2000 года, почему?
- в обзоре литературы стр. 8 при ссылке на Багирова В.А., 2008г, указано, что удой увеличится с 751 кг до 1025. Что вы имели ввиду?
- в тексте встречается выражение «двойное доение», как это понимать?
- в материалах исследований есть ссылки на методики, но не указаны авторы;
- в таблице расчета экономической эффективности на наш взгляд, необходимо указать себестоимость и уровень рентабельности, для полной картины по данному показателю;
- в главе3, разделы 3.3.1, 3.3.2, 3.3. на наш взгляд описательную часть лучше добавить в литературный обзор;
- в главе 3.2 – общая характеристика животноводства, хозяйства по значимости, объёму, на наш взгляд отнести к главе 2, материалы и методику исследований;
- в таблице 1 автореферата (стр. 8) и диссертации (стр.43) в последней графе приводятся данные среднегодового поголовья скота за 6 лет. Для чего и к чему такие показатели? Правильно было бы указать в этой таблице % снижения поголовья скота за данный период;
- в подразделе 3.3 (стр. 55-63 диссертации), «Организация кормления коров и молодняка» приводится только рационы кормления скота зимне-стойлового периода, а в хозяйстве применяется пастбищно-стойловая система содержания.

(Ученый секретарь диссертационного совет, д.с.-х.н. Тяпугин Сергей Евгеньевич, зачитывает отзыв ведущей организации).

Кроме того, на диссертационную работу поступили отзывы от неофициальных оппонентов: доктора сельскохозяйственных наук, профессора, главного научного сотрудника, ФГБНУ ФИЦ животноводства-ВИЖ им. Л.К. Эрнста, Чабаева М.Г.; доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заведующей кафедрой технологии производства и переработки с.-х. продукции, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный агротехнологический университет им. П.А. Костычева» Министерства сельского хозяйства РФ, Морозовой Н.И.; доктора сельскохозяйственных наук, профессора, главного научного сотрудника лаборатории промышленной технологии производства продукции животноводства, ФБНУ «Северо-Кавказский Федеральный научный аграрный центр», Шевхужева А.Ф.; доктора сельскохозяйственных наук, профессора, зав. кафедрой кормления и разведения с.-х. животных, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет» Николаева С.И.; доктора сельскохозяйственных наук, профессора, профессора кафедры зоотехния, ФГБОУ ВО « Самарская ГСХА» Министерства сельского хозяйства РФ, Карамаева С.В.; доктора с.-х. наук, профессора, старшего научного сотрудника лаборатории консервирования и хранения кормов ФНЦ «Всероссийский институт кормов им. В.Р. Вильямса», Абрамяна А.С.

Отзывы положительные. Критических замечаний нет.

Председатель

Слово предоставляется соискателю для ответа на замечания ведущего учреждения и неофициальных оппонентов, пожалуйста, Павел Сергеевич.

Бугров П.С.

Уважаемые председатель, члены диссертационного совета, присутствующие! Мы благодарны ведущей организации – ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева» Министерства сельского хозяйства РФ, за положительный отзыв и тщательный разбор диссертационной работы, что касается сделанных замечаний, в целом мы согласны, но на некоторые разрешите дать пояснения:

По первому замечанию. Список литературных источников указан в большинстве случаев до 2000 года, почему?

Ответ: С замечанием согласны. Но были использованы и источники, изданные в последние 8-10 лет, они были в основном исследователей Ивановской и Ярославской ГСХА. Поэтому их конечно оказалось мало.

2. В обзоре литературы стр.8 при ссылке на Багирова В.А, 2008г, указано, что удой увеличился с 751 кг до 1025 %. Что вы имели ввиду?

Ответ: В диссертации по данным Багирова В.А. и другие (2008): надои возросли от 751 до 1025 кг –всё правильно, не совсем правильное выражение.

3. В тексте встречается выражение «двойное доение», как это понимать?

Ответ: Это опечатка: следует читать «двухразовое доение».

4. Какие методические рекомендации были использованы при оценке типа телосложения коров ярославской породы?

Ответ: Оценка типа телосложения коров проведена согласно с «Руководством по проведению оценки экстерьера коров молочных и молочно-мясных пород» / Под ред. Н.И. Стрекозова [и др.]. – Дубровицы, 2006. и «Правилами оценки телосложения дочерей быков-производителей молочно-мясных пород» / Под общ. ред. Т.Г. Джапаридзе, Л.В. Милованова 1996.

5. В таблице расчета экономической эффективности на наш взгляд, необходимо указать себестоимость и уровень рентабельности, для полной картины по данному показателю.

Ответ: Дополнительная выручка от реализации молока уже характеризует сравнительные преимущества в оцениваемых группах. В связи с этим мы не стали указывать уровень рентабельности производства молока.

6. В главе 3.2 – Общая характеристика животноводства, хозяйства по значимости, объёму, на наш взгляд отнести к главе 2 Материалы и методику исследований.

Ответ: Подраздел 3.2 в первоначальном варианте диссертации был в этом раздел. После замечания на предзащите было исправлено.

7. В таблице 1, в автореферате (стр. 8) и диссертации (стр.43), в последней графе приводятся данные среднегодового поголовья скота за 6 лет. Для чего и к чему такие показатели? Правильно было бы указать в этой таблице % снижения поголовья скота за данный период.

Ответ: Согласны с этим замечанием.

8. В подразделе 3.3, (стр. 55-63 диссертации), «Организация кормление коров и молодняка» приводятся только рационы кормления скота зимне-стойлового периода, а в хозяйстве применяется пастбищно-стойловая система содержания?

Ответ: С 2019г хозяйство почти полностью перешло на круглогодовое стойловое содержание животных, соответственно, используется в основном однотипный рацион.

9. По каким критериям отобраны коровы-рекордистки (в табл. 4 автореферате – n=94, а в табл. 5 - n=190)?

Ответ: Коровы рекордистки отобраны с удоем за 305 дней лактации более 7000 кг молока. Их примерно 10-12% коров в стаде.

Выражаем благодарность всем неофициальным оппонентам, приславших отзывы на нашу работу.

Председатель

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору, Некрасову Дмитрию Константиновичу.

Проф. Некрасов Д.К.

(Зачитывает отзыв. Отзыв представлен в письменном виде).

Председатель

Слово для ответа на замечания официального оппонента, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Некрасова Дмитрия Константиновича, предоставляется соискателю Бугрову Павлу Сергеевичу.

Бугров П.С.

Уважаемый Дмитрий Константинович, мы благодарны Вам за проделанную работу по оппонированию диссертационной работы, что касается сделанных замечаний - в целом мы согласны, но на некоторые разрешите дать пояснения:

1. 1. Какова сохранность типичной для ярославской породы масти у помесных коров с повышением у них кровности по голштинской породе?

Ответ: У помесей первого поколения (F 1) в основном наблюдается промежуточное наследование. В дальнейшем, с повышением кровности, типичная для ярославской породы масть исчезает. Однако, у некоторых особей с кровностью 75% и даже более изредка появляются «очки».

2. В ряде последовательных таблиц в диссертации и автореферате меняются градации кровности по голштинской породе при группировках помесных коров. Кровность 50% выступает либо самостоятельно, либо выделяется в группу 50-75%, тогда как приводятся и группы коров с интервалом кровности 51-75%. Это может приводить к изменению численности поголовья в формируемых группах коров и среднего уровня у них продуктивности при оценке по определенным признакам.

Ответ: С изменением градации кровности могут изменяться показатели сравниваемых селекционных признаков у помесей. При группировке коров с учетом их кровности нами было, в первую очередь, уделено внимание на объем выборки (поголовья), чтобы получить достоверные данные. При сравнении иногда наблюдались и образовывались не сравнимые группы, например, 50% кровности 60-70 голов, а 75% и более – до 10 голов. В связи с этим, у нас наблюдалось разное количество групп.

3. Почему с генетической и общебиологической точек зрения продуктивное долголетие и пожизненный удой значительно лучше у помесных коров с кровностью 50%, но достоверно хуже в группах коров с кровностью <50% и >50%?

Ответ: Полученные данные показывают, что полукровки с 50% кровностью по голштинской породе отличались как по всей выборке, так и у отдельных групп коров более длительным сроком использования и, соответственно, у этих групп

пожизненный удой был максимальным. С общебиологической точки зрения данное явление может быть связано с эффектом гетерозиса, проявившихся у гибридов 1 поколения.

4. При оценке связи генотипа отцов по гену каппа-казеина с уровнем признаков продуктивности у их дочерей желательно было указать среднюю кровность по голштинам у дочерей от быков-отцов с разными генотипами по гену каппа-казеина.

Ответ: В ходе исследований была изучена молочная продуктивность у коров дочерей отдельных быков-производителей с разными генотипами по гену каппа-казеина. Мы обязательно в дальнейшем изучим продуктивность дочерей с учетом их кровности по улучшающей породе.

5. В предложении производству желательно конкретизировать, с какой кровностью свыше 50% по голштинской породе следует получать использовать помесных ярославских коров для более эффективного производства молока.

Ответ: С увеличением кровности повышается молочная продуктивность, улучшается тип телосложения. Однако, у коров с кровностью 75% и более наблюдается снижение показателей воспроизводительной способности и срока хозяйственного использования. В связи с этим, мы не стали указывать конкретный процент кровности коров по голштинской породе. Но сегодня по полученным материалам можно констатировать, что оптимальной кровностью по улучшающей породе является 50-75%.

6. По ходу текста и в списке использованной литературы встречаются ошибки компьютерного набора.

Ответ: Указанные вами ошибки, устранены.

Еще раз выражаем вам искреннюю благодарность за проделанную работу.

Большое спасибо.

Председатель

Уважаемый Дмитрий Константинович, Вы удовлетворены ответами соискателя на ваши замечания?

Проф. Некрасов Д.К.

Да, вполне.

Председатель

Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Лебедько Егору Яковлевичу.

Проф. Лебедько Е.Я.

(Зачитывает отзыв. Отзыв представлен в письменном виде).

Председатель

Слово для ответа на замечания официального оппонента, доктора сельскохозяй

ственных наук, профессора Лебедько Егора Яковлевича, предоставляется соискателю Бугрову Павлу Сергеевичу.

Бугров П.С.

Уважаемый Егор Яковлевич! Мы благодарим Вас за проделанную работу по анализу результатов наших исследований. В целом мы согласны с Вашими замечаниями и учтем их в нашей дальнейшей работе. Разрешите дать ряд пояснений.

1. Очень краток, на наш взгляд, раздел «Материалы и методики исследований».

Ответ: Некоторые методики и условия проведения исследований приведены в разделе «Результаты исследований», поэтому в разделе «Материалы и методики исследований» они не указаны, чтобы не было повтора.

2. Рис. 7 представлен неудачно в техническом плане, по сути из-за мелкого шрифта просто не читаем.

Ответ: Мы согласны. Рисунок лучше выглядел бы, если его выполнить в виде линейных кривых.

4. В работе необходимо было бы представить акты внедрения результатов исследования в производство и учебный процесс.

Ответ: Акты по проведению оценки типа телосложения коров и внедрения результатов исследования в учебный процесс, имеются в наличии.

5. Целесообразно было бы обозначить в диссертации и автореферате материал «Положения, выносимые на защиту».

Ответ: Согласны.

6. В таблице 13 анализу подвергнуты коровы ярославской породы с удоями за лактацию менее 4000 кг, что, на наш взгляд, незначительно для категории хозяйства – племенного репродуктора.

Ответ: Удоя коров менее 4000 кг, для категории хозяйства племенной репродуктор, не должно быть. Однако, у некоторых коров-первотелок встречается удой за 305 дней лактации до 4000 кг.

7. В тексте диссертации встречаются отдельные неудачные литературные выражения, словосочетания, ошибки. Так, например, вместо фамилии ученого Л.И. Кибкало написано (Кибалко) и в некоторых других местах аналогично.

Ответ: Указанные вами опечатки в тексте диссертации, устранены.

С остальными замечаниями мы полностью согласны. Еще раз большое Вам спасибо.

Председатель

Уважаемый Егор Яковлевич, Вы удовлетворены ответом соискателя на ваши замечания?

Проф. Лебедько Е.Я.

Да.

Председатель

Уважаемые коллеги, официальные оппоненты свою работу завершили, объявляется дискуссия. Кто желает выступить?

Председатель

Слово предоставляется профессору Абонееву Василию Васильевичу.

Проф. Абонеев В.В.

Уважаемые коллеги, председатель, члены диссертационного совета! Очень доволен, мне приятно, что заседание диссертационного совета проходит не онлайн. Ярославская порода скота хорошо приспосабливается к различным природно-климатическим условиям. В Ставропольском крае уже около 300 тыс. голов ярославского скота, удой отдельных коров 7 тыс. кг молока. Ярославский скот приобретает все большее распространение в нашей стране. Очень жаль, что мы увлеклись голштинизацией наших отечественных пород. Печально, что мало чистопородного ярославского скота. Очень приятно что соискатель с отличием и по специальности окончил сельскохозяйственную академию, потом работал зоотехником-селекционером и как практик поступил в очную аспирантуру. Он изучил глубоко все хозяйственно-полезные признаки, рассмотрел их не только в разрезе кровности, но и в разрезе линий, к сожалению пока еще импортных быков. Нам пора переходить к наличию своих линий быков-производителей. Импонирует изучение каппа-казеина в разрезе кровностей, генотипов. Приводит конкретные рационы кормления, указывает, что пастбища в хозяйствах, где проводил исследования, скудные. В печатной работе за 2016 год указывает на мелиорацию земель в изучаемых хозяйствах. Считаю, что данная работа заслуживает положительной оценки, а соискатель присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Спасибо за внимание.

Председатель

Слово предоставляется профессору Труфанову Виктору Григорьевичу.

Проф. Труфанов В.Г.

Уважаемые коллеги! Представленная научно-квалификационная работа, имеет научную и практическую значимость Мне понравилось, что указывется отечственная порода скота. Однако очень жаль, что репродукторы переводят по кровности не отечественных пород, а голштинизированные породы. Проблема ветеринарной службы, что воспроизводительная способность возрастает. У коров с кровностью 75% по голштинской породе выявлен более длительный период от отела до плодотворного осеменения, в среднем составляет 142 дня. Экономическая эффективность исследований, на мой взгляд указана не корректно, это экономическая эффективность использования голштинских быков. В целом я согласен с отзывом ведущей организации, официальными оппонентами, что работа интересная и заслу

живает положительной оценки, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. Благодарю за внимание.
Председатель
Слово представляется профессору Волохову Ивану Михайловичу.
Проф. Волохов И.М.
Уважаемые члены диссертационного совета! Рассматривая данную диссертацию, надо отметить её ценность в том, что работа проводилась в хозяйстве, где 700 коров. Ярославская порода скота приобретает все большее распространение по России, она есть и у нас, в Волгоградской области. Этот скот хорошо акклиматизируется в любой зоне страны. Хорошая молочная продуктивность, устойчивость к инфекционным заболеваниям, особенно к лейкозу, который является бичом во многих хозяйствах. В данной работе соискателю надо было бы указать конкретно данные по кровности, что вы имели ввиду свыше 50% кровности. Чтобы иметь животных более 50% кровности, надо иметь чистопородный скот, чего у нас не хватает. Соискателем проведены исследования на 5 группах животных, изучено много показателей. Соискатель подготовлен как в методическом плане, так и практически. В целом работа достойна внимания. Положительно оценивая работу соискателя, буду голосовать за. Благодарю за внимание.
Есть еще желающие выступить?
Проф. Дунин И.М.
Коллеги, голштинская порода скота более высокопродуктивная, но она требует лучших условий кормления и содержания, поэтому мы не получаем от него того, что он может дать. Завозили импортный скот в Россию для воспроизводства отечественного скота. Надо делать свою репродукцию голштинского скот, как чистопородную. В Ленинградской области уже утвердили голштинкую породу у себя как отечественную. Забыли мы отечественные породы костромскую, ярославскую. Симменталов скрещиваем с голштинами и называем родственными породами, какие они родственные. Что касается соискателя, считаю он подготовлен к самостоятельной научной работе. Имеет хорошие и в достаточном количестве печатные работы, достоин присуждения ученой степени кандидата наук. Спасибо за внимание.
Председатель
Есть еще желающие выступить? Нет. Заключительное слово предоставляется соискателю Бугрову Павлу Сергеевичу.
Бугров П.С.
Уважаемый председатель и члены диссертационного совета, выражаю благодарность за предоставленную возможность защитить диссертационную работу в столь представительном совете, за внимание к моей работе, интересные вопросы в процессе дискуссии и высказанные полезные советы и замечания.

Выражаю искреннюю признательность и благодарность моему научному руководителю, доктору сельскохозяйственных наук, профессору Судареву Николаю Петровичу, профессору Абылкасымову Даныяру, за помощь на всех этапах выполнения диссертации.

Разрешите выразить глубокую признательность ведущей организации – ФГБОУ ВО Российскому государственному аграрному университету – МСХА им. К.А. Тимирязева Министерства сельского хозяйства РФ, в лице доктора сельскохозяйственных наук, доцента Соловьевой Ольги Игнатьевны и доктора сельскохозяйственных наук, доцента, заведующего кафедрой молочного и мясного скотоводства, Сафронова Сергея Леонидовича, за высококвалифицированные и объективные отзывы, которые позволили выявить недостатки и глубже понять значение выполненной мной работы, а также за общую положительную оценку нашей диссертации.

Благодарю сотрудников кафедры биологии животных и зоотехнии ФГБОУ ВО Тверской государственной сельскохозяйственной академии и коллектив сотрудников СПК «Подобино» Бежецкого района Тверской области, за оказанную помощь в проведении эксперимента.

Позвольте выразить благодарность членам диссертационного совета, кто принял участие в обсуждении моей диссертации. Благодарю свою семью за поддержку в период обучения в аспирантуре и подготовки диссертации. Желаю всем здоровья и творческих успехов. Благодарю за внимание.

Председатель

Уважаемые коллеги, для проведения тайного голосования поступило предложение по следующему составу комиссии: проф. Санников М.Ю., проф. Волохов И.М., Труфанов В.Г. Кто за данную комиссию, прошу проголосовать, против - нет, воздержавшихся - нет. Прошу комиссию приступить к работе.

(Идет тайное голосование)

Председатель

Слово для оглашения протокола №1 заседания счетной комиссии предоставляется проф. Санникову М.Ю. (Проф. Санников М.Ю. оглашает протокол №1 заседания счетной комиссии по утверждению председателя комиссии).

Председатель

Есть предложение протокол №1 счетной комиссии утвердить. Кто за это предложение прошу голосовать. Единогласно. Протокол №1 счетной комиссии утверждается.

Слово для оглашения протокола №2 тайного голосования предоставляется председателю счетной комиссии, проф. Санникову М.Ю.

Протокол № 2 заседания счетной комиссии, избранной диссертационным советом Д 220.017.01, созданного на базе Всероссийского НИИ племенного дела, от 11 февраля 2022 года.

Состав избранной комиссии: проф. Санников М.Ю., проф. Волохов И.М., проф. Труфанов В.Г.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по вопросу о присуждении Бугрову Павлу Сергеевичу ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 21 человека на срок действия номенклатуры специальностей научных сотрудников, приказ №105/нк от 11.04.2012 г.

Присутствовало на заседании 18 членов совета, в том числе, докторов по профилю рассматриваемой диссертации - 12.

Роздано бюллетеней - 18.

Осталось не розданных - 3.

Оказалось в урне бюллетеней - 18.

Результаты голосования по вопросу о присуждении Бугрову Павлу Сергеевичу ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук: за - 18, против - нет, недействительных бюллетеней - нет. Подписи членов комиссии.

Председатель

Есть предложение протокол № 2 счетной комиссии - утвердить. Кто за это предложение - прошу проголосовать. Против - нет, воздержавшихся - нет. Единогласно. Протокол № 2 утверждается единогласно.

Таким образом, на основании результатов тайного голосования (за - 18, против – нет, недействительных бюллетеней - нет) считать, что диссертация Бугрова Павла Сергеевича соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п.9. «Положения о присуждении ученых степеней» и присудить Бугрову Павлу Сергеевичу ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук.

Уважаемые коллеги, всем Вам роздан проект заключения по диссертационной работе Бугрова Павла Сергеевича. Позвольте предоставить слово ученому секретарю диссертационного совета, для оглашения проекта заключения по диссертации. Ученый секретарь диссертационного совета оглашает проект заключения по диссертационной работе Бугрова Павла Сергеевича. В дискуссии по проекту заключения на диссертационную работу Бугрова Павла Сергеевича приняли участие д.с.-х.н., проф. Двалишвили В.Г., д.б.н., проф. Новиков А.А. Внесены предложения замечания. Ученый секретарь диссертационного совета, зачитывает проект заключения по диссертации Бугрова Павла Сергеевича с внесенными замечаниями и предложениями.

Заключение

диссертационного совета Д 220.017.01 по диссертации Бугрова Павла Сергеевича на тему: «Эффективность использования коров и быков-производителей ярославской породы разной кровности по голштинам в условиях Тверской области» на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.07 – разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система селекционно-технологических решений, использования коров и быков-производителей ярославской породы разной кровности по голштинам, в условиях племенного репродуктора и направлена на повышение продуктивности и сохранение генофонда ярославской породы;

предложены схемы отбора и подбора животных для целенаправленного получения и выращивание чистопородных и помесных ремонтных бычков ярославской породы от выдающихся коров – рекордисток;

доказано положительное влияние чистопородных быков ярославской породы на воспроизводительную способность и продуктивное долголетие;

введено новое зоотехническое понятие кровности голштинизированного скота по ярославской породе.

Теоретическая значимость исследований обоснована тем, что:

изучен генетический потенциал быков-производителей ярославской породы разных генотипов;

определено влияние быков-производителей разных генотипов на продуктивность дочерей;

дана комплексная оценка чистопородных ярославских коров и их помесей с разной долей кровности по голштинской породе на продуктивные показатели.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

создана система мероприятий, направленных на повышение воспроизводительной способности и продуктивного долголетия коров и быков-производителей ярославской породы разной кровности;

представлены предложения для повышения эффективности производства молока рекомендовано в товарных молочных стадах использовать помесных ярославских коров с кровностью выше 50% по голштинской породе и помесных быков-производителей с генотипом каппа-казеина ВВ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследований согласуется с имеющимися экспериментальными данными и построена на известных материалах разведения ярославского голштинизированного скота, а также с публикациями по теме диссертации;

идея базируется на анализе имеющихся научных данных по продуктивности, воспроизводительной способности и продолжительности продуктивного использования коров и обобщения передового опыта биологических особенностей крупного рогатого скота голштинизированных молочных пород;

использованы приемы и способы сравнения результатов автора по рассматриваемой тематике с применением современных компьютерных программ;

установлена достоверность данных, полученных в экспериментах результатов и обработанных вариационно-статистическим методом. Отмечается обоснованное совпадение данных автора с результатами, представленными в независимых источниках по изучаемой тематике;

использованы современные методы исследований, сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении экспериментальных данных, в апробации результатов исследований, обработке и интерпретации экспериментальных данных, подготовке публикаций и написанием диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается полученными результатами, а также наличием последовательной и логичной схемы исследований и актуальностью изучаемого вопроса.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Бугрова Павла Сергеевича является законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для отрасли молочного скотоводства и соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» и принял решение, присудить Бугрову Павлу Сергеевичу ученую степень кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.02.07 - разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных.

При проведении тайного голосования 11.02.2022г, диссертационный совет Д 220.017.01 в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по специальности 06.02.07 – разведение, селекция и генетика сельскохозяйственных животных, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав диссертационного совета дополнительно введены на разовую защиту не были, проголосовали: за - 18, против - нет, недействительных бюллетеней- нет.

Председатель

Есть еще замечания, предложение по проекту заключения? Нет. Есть предложение принять заключение по диссертационной работе Бугрова Павла Сергеевича в целом. Кто за это предложение - прошу голосовать. Единогласно.

Председатель

Уважаемые коллеги, повестка дня исчерпана, есть замечания по ведению диссертационного совета? Нет. Разрешите заседания диссертационного совета считать закрытым.

Председатель диссертационного совета,
доктор сельскохозяйственных наук, профессор,
академик РАН Дунин Иван Михайлович

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор сельскохозяйственных наук Тяпугин Сергей Евгеньевич